

COP30: entre as expetativas e os resultados

COP30 and the promise of transformative pathways beyond multilateral gridlock

Joana Castro Pereira

COP30: o diálogo difícil entre a ciência e a política

Carlos Coutinho Rodrigues

COP do Clima, *quo vadis?*

Brígida Brito

Defesa, segurança e alterações climáticas no pós-COP30

Pedro Seabra

DIRETORA

Isabel Ferreira Nunes

COORDENADOR EDITORIAL

Luís Cunha

CENTRO EDITORIAL

Filipa Teles

DESIGN EDITORIAL

Núcleo de Desenho do IDN - Paulo Jorge Pereira

PROPRIEDADE, DESIGN GRÁFICO E EDIÇÃO

Instituto da Defesa Nacional

ISSN 2182-5327

Depósito Legal 340906/12

COP30: entre as expectativas e os resultados

COP30 and the promise of transformative pathways beyond multilateral gridlock

Joana Castro Pereira

Professor of Politics and International Relations,
Faculty of Arts and Humanities of the University of Porto

The lack of agreement at COP30 on a roadmap to phase out fossil fuels once again exposed the structural limitations of the multilateral climate process. Climate Action Tracker estimates that current short- and medium-term targets put the world on a 2.6 °C warming path by 2100, or 2.2 °C if long-term net-zero pledges are included; even under the most optimistic scenario, in which all announced targets are fully implemented, warming would still reach 1.9 °C, well above the 1.5 °C goal. Many countries also lack adequate policies to meet their own commitments. The progress seen in the early years after the Paris Agreement now appears to have stalled, at a moment when the time available to avoid surpassing 1.5 °C is rapidly diminishing. Several countries are increasing the production, export, and consumption of fossil fuels, undermining the positive impact of the growing shift towards renewable energy. Around 1,600 fossil fuel lobbyists attended COP30, outnumbering every national delegation. Moreover, as outlined in the recent policy briefing *Accounting for the Uncounted: The Global Climate Impact of Militaries*, rising military expenditure and the emissions associated with ongoing armed conflicts represent a major obstacle in the fight against climate change. Militaries consume enormous amounts of fossil fuels and are responsible for nearly 5.5% of global emissions, making them the fourth-largest source of emissions if treated as a single entity. Parties to the Paris Agreement are not required to report military emissions, and many do not.

These trends are especially alarming in light of the *Global Tipping Points Report 2025*, which warns that the planet is nearing several climate tipping points. These are thresholds beyond which small perturbations can trigger large-scale, irreversible changes in natural systems. Crucially, exceeding 1.5 °C, which is expected within a few years, increases the risk of crossing these

points. At 1.4 °C of warming, warm-water coral reefs are already collapsing, while the polar ice sheets are approaching critical thresholds that could lock in several metres of sea-level rise. Other major climate system components, such as the Atlantic Meridional Overturning Circulation and the Amazon rainforest, may be pushed past critical limits below 2 °C. As these systems are interconnected, crossing one tipping point can push others past their thresholds, creating an irreversible cascade that would disrupt socio-economic and political structures worldwide. Reversing the current trajectory requires rapid economic, social, and cultural action capable of producing reinforcing transformative change in behaviours and technologies. This includes anti-fossil fuel norms, large-scale deployment of renewable energy with storage, dietary shifts, and other systemic transformations implemented in a just manner for humans and other species. Ambitious policies and active civil society engagement are essential.

COP30 hosted the largest Indigenous delegation in history, with more than 3,000 representatives from across the world, alongside numerous traditional communities. They call for transformative change grounded in relational understandings of the interdependence between societies and nature and guided by cooperation, reciprocity, respect, care, and justice. These principles should inform new ways of producing, consuming, and living. Communities in many parts of the world, particularly in the Global South, are already advancing transformative alternatives such as regenerative agriculture and bioeconomy practices, which, if supported, could contribute to the systemic changes required. It is also significant that COP30 was the first COP at which artificial intelligence was a major agenda item. Artificial intelligence can increase environmental harm and exacerbate misinformation and social polarisation, but it can also improve understanding of the climate crisis, support emission reductions, enhance early warning systems, and reduce adaptation costs. This will require the co-production of knowledge and solutions across communities, scientists, and entrepreneurs to ensure robust, genuinely inclusive,

and just sustainability outcomes that harness disruptive technologies while avoiding the recurrent “techno-fixes” that reproduce the structural drivers of climate change, ecosystem degradation, and social inequalities. The agreement at COP on a Just Transition Mechanism to ensure that green economies are built fairly and respect the rights of all, including workers, women, and Indigenous peoples, is an important step in the right direction.

While opposition from Saudi Arabia and other petrostates and their allies, emboldened by the United States’ scepticism of the climate crisis, led to COP30’s final deal containing no reference to fossil fuels, Colombia and the Netherlands announced that they will co-host the First International Conference on the Just Transition Away from Fossil Fuels in 2026, an initiative backed by about 90 countries. They invited all willing nations, subnational actors, communities, and organised civil society to join a new broad intergovernmental and multisectoral platform, complementary to the UN climate regime, to co-design alternative pathways towards a future powered by clean energy. Vanuatu and Tuvalu also announced that they would seek to host a follow-up summit in the Pacific. Building on this momentum, the Brazilian presidency committed to working with this coalition of the willing and pledged to develop an action plan to halt deforestation, which is equally crucial to limiting global warming to 1.5 °C. In addition, it launched the “Tropical Forest Forever Facility”, a global fund to support tropical forest conservation, also outside the UN negotiation framework.

As the UNFCCC consensus process increasingly proves unable to deliver the ambition required, real progress will continue to come from voluntary alliances supported by civil society and communities on the ground, who advocate for transformative change. These movements, driven by those embracing the much-needed planetary perspective that understands security as the stability of the Earth system for the sake of all life, must continue to grow even in the face of the severe realities of accelerating ecological breakdown, inspiring ever more people to resist narrow, short-term national interests, profit-driven priorities, and militarism, and to recognise that a world beyond them is not only desirable but also possible.

COP30: o diálogo difícil entre a ciência e a política

Carlos Coutinho Rodrigues

Investigador em Estudos de Crise, Segurança e Alterações Climáticas

A 30.^a Conferência das Nações Unidas sobre as Alterações Climáticas (COP30) decorreu de 10 a 21 de novembro de 2025, em Belém, Brasil, e prolongou-se por um dia, até 22 de novembro. Mais de 190 países tentaram redefinir compromissos, discutir financiamentos e, 10 anos depois do acordo de Paris, avaliar impactos e resultados. Seria o tempo cronológico adequado, de acordo com os clássicos, para essa avaliação das decisões e indecisões, 10 anos após 2015. No entanto, à entrada para a COP30, já se sabia da impossibilidade de alcançar um novo acordo político para um problema que é global, capaz de projetar a longo prazo um verdadeiro roteiro de medidas que, em 2035, permitissem olhar para 2025 como um marco decisivo na sustentabilidade ecológica, económica e social do planeta em que habitamos.

Num contexto geopolítico muito adverso ao multilateralismo, em processo de desconstrução e em alguns casos bloqueado, transferindo a primazia ocidental e dos EUA na estrutura institucional das organizações para a China e outros atores emergentes em plano secundário, a COP30 esteve condicionada à partida pela ausência das lideranças dos EUA e da China.

A opção da União Europeia pela mitigação e eliminação gradual dos combustíveis fósseis, deparou-se, como era expectável, com a oposição coordenada dos BRICS e dos Estados Árabes, reforçados pela posição relutante da presidência da COP30, no que se refere, designadamente, aos níveis de ambição europeus, prevalecendo uma posição de bloqueio, suavizada por intenções e promessas de diálogo e realização de eventos para debate. Nas questões cruciais ligadas à transição ecológica – e digital –, portanto, de adaptação a longo prazo, existiu o compromisso da manutenção de financiamentos climáticos e o reforço da solidariedade com os mais vulneráveis.

Como referiu, no final da Cimeira, Lídia Pereira, presidente da delegação do Parlamento Europeu, importa “impulsionar a ambição que a ciência exige”.

Por isso, o título que demos a este texto foi “COP30: O DIÁLOGO DIFÍCIL ENTRE A CIÊNCIA E A POLÍTICA”, procurando traduzir a enorme diferença entre as evidências apresentadas e profusamente detalhadas e as devidas fundamentações científicas, realizadas pelo *The Intergovernmental Panel on Climate Change* (IPCC) das Nações Unidas.

O relatório intitulado *Emissions Gap Report 2025*, do Programa das Nações Unidas para o Ambiente (UNEP), recentemente publicado, continuando a apontar para o saliente da inação coletiva – interpretamos como ausência de uma solução política, confiável e implementável, para um problema complexo e sistémico global (político), que abrange todos os domínios da governança e da sociedade – é claro nas suas conclusões: as emissões globais de GEE crescem exponencialmente e atingiram um novo recorde em 2024, de 57,7 GtCO₂e (gigatoneladas de CO₂ equivalentes), com um aumento de 2,3% em relação a 2023, quatro vezes superior à média de crescimento anual na década de 2010 (0,6%). Projeta-se um aquecimento global de 2,5 °C, no cenário de cumprimento das Contribuições Nacionalmente Determinadas, que não se verifica. O *Global Cooling Watch 2025* (UNEP) refere que, para limitar o aquecimento a 1,7 °C, evitando impactos mais catastróficos, é necessária uma remoção massiva de carbono, cerca de 10 mil milhões de toneladas de CO₂ por ano, um desafio que exigiria a criação da segunda maior indústria do planeta, logo a seguir à dos combustíveis fósseis, e um investimento superior a um bilião de dólares por ano; estariamos perante um novo modelo de economia (sustentável). Entre a urgência da ciência e a arte do possível, nas necessidades de redução de emissões ou de remoções, faltam, em muitos casos, respostas do âmbito da prospetiva, do planeamento estratégico e das políticas públicas (cidades, países, regiões, global) plasmadas em responsabilidades (cooperação), modalidades de ação, faseadas no tempo, nos financiamentos, num enquadramento jurídico internacional e nacional robusto. Teriam de traduzir os particularismos sociais e locais, conquistar a confiança dos cidadãos para a legitimidade requerida (democracia).

A relação entre a ciência e a política assenta num paradigma de crise – tensão, medo, urgência – em ambiente de forte incerteza e volatilidade. Uma governança *whole-of-government approach*, *whole-of-society approach* e *all-hazards*, como

preconizada pela União Europeia, obriga ao diálogo e à agilidade na informação e no apoio aos processos de decisão político-estratégicos, para que estes possam estabelecer objetivos e alcançar resultados adaptativos e com capacidade para lidar com uma crise transformacional em curso, desestruturativa, mas também geradora de oportunidades de transformação para uma realidade nova, de longo prazo, sustentável e justa.

Os obstáculos para um diálogo produtivo entre ciência e política, sendo múltiplos, têm raízes antigas, sobretudo na forma como é visto o tempo (o pensamento e a urgência). As culturas e as lógicas temporais são distintas – a ciência precisa do longo prazo, da revisão por pares, sustenta-se da complexidade e dos resultados incertos, busca as verdades. A política enfrenta a pressão de curto prazo, exige soluções rápidas e pragmáticas, por vezes excessivamente simplificadoras em questões complexas, e necessita de comunicar com públicos-alvo específicos. A incerteza e as “mensagens curtas”: a ciência baseia-se na incerteza e em probabilidades, difíceis de traduzir na linguagem política de forma clara e assertiva. A política carece de certezas e “mensagens curtas”: a complexidade é vista como indecisão e fraqueza. A politização da ciência constitui um obstáculo em que pode haver distorção, não consideração de dados ou incompatibilidade com as agendas mediáticas prevalecentes. As diferenças de comunicação. A ciência tem a sua linguagem e praxeologia próprias. A política comunica de forma simples e persuasiva, dirigindo-se a públicos vastos e muito diversificados.

As oportunidades na relação entre ciência e política, na sua complexidade e estímulo, não andarão muito distantes de uma governança baseada em evidências científicas, na prospetiva e no planeamento estratégico – preparação adaptativa –, nas políticas públicas e na resolução dos problemas, na mitigação, na inovação e no desenvolvimento, na legitimação e confiança pública (democrática).

O regresso à geopolítica e às teorias baseadas em espaços de influência, a polarização e a prevalência das autocracias sobre as democracias, alguns dos cisnes negros que crescem no ambiente estratégico internacional, também encontram na ciência algumas sombras de dúvida e de incerteza, como o desenvolvimento das tecnologias de geoengenharia

solar para o arrefecimento da Terra, que comportam no estádio atual riscos ambientais, sociais e geopolíticos inaceitáveis.

COP do Clima, quo vadis?

Brígida Brito

Professora Associada e Subdiretora do Departamento de Relações Internacionais da Universidade Autónoma de Lisboa.
Investigadora integrada do IPRI-Nova

As expetativas em torno das Conferências das Partes do Clima (COP) são hoje muito variáveis, tendo a euforia em torno das negociações e dos eventuais resultados positivos abrandado. Em novembro de 2025, realizou-se em Belém do Pará (Brasil) a trigésima edição destas cimeiras, o que evidencia uma duplidade de entendimentos. Para uma parte significativa da sociedade civil mundial deverá haver continuidade. Por um lado, defende-se que é necessário continuar a promover não só entendimentos globais, setoriais e regionais, mas também negociações, com vista a regular a influência humana, ou antropogénica, no agravamento dos eventos climáticos extremos. Por outro lado, percebe-se a emergência – quiçá o aumento – de desgaste na discussão em torno do tema, dada a inoperância e ineficácia da maioria das iniciativas anteriores.

A evolução histórica, pouco consistente no que respeita à valorização coerente e consistente do clima, e em grande medida da sustentabilidade planetária com o foco na Humanidade, tem promovido a realização anual destes eventos, realçando a resistência aos modelos economicistas dominantes. No decurso da COP30, alguns princípios conceptuais foram retomados como ponto de partida de debates orientados para a definição e/ou reforço de novas abordagens metodológicas que sustentam as negociações inerentes à Declaração política. Retomou-se o debate em torno do Antropoceno como a era geológica da dominação humana da natureza em prol de uma valorização economicista pura. Este conceito é facilmente agregado ao de Capitaloceno, em que o capital adquire maior relevância face a outra qualquer dimensão. Ainda que de forma nem sempre explícita, estas preocupações tão bem trabalhadas por académicos estão implícitas ao longo da preparação da Cimeira, mas, sobretudo, durante a sua realização.

COP30: o desalento em torno do compromisso dos Estados

A COP30 deu continuidade às discussões e negociações de cimeiras anteriores, em particular as decorrentes da Declaração de Paris (2015). É maioritário, ainda que não consensual em todo o mundo, o entendimento sobre a necessidade de reforço do compromisso internacional por parte dos Estados-membros, em especial dos que mais contribuem para os fatores antropogénicos, tão característicos do Antropoceno e do Capitaloceno.

Durante a fase preparatória da Cimeira de Belém, a informação começou a circular nas diferentes instâncias – pública, privada, multilateral e sociedade civil – gerando desalento sobre os eventuais resultados: os representantes institucionais dos principais Estados emissores não participaram. E assim sucedeu. Os grandes ausentes foram os EUA, a China e a Índia. O desalento gera frequentemente desilusão por incapacidade de cumprir as metas acordadas, ainda que a possibilidade de negociação e acerto estivesse na mira dos delegados ativos. Mas além deste impacto, nos representantes institucionais presentes, o sentimento passou do desalento ao descompromisso, com evidentes prejuízos para os Estados menos emissores, ou com emissões próximas de nulas. É o que sucede com os Países Menos Desenvolvidos (PMD) e os Pequenos Estados Insulares em Desenvolvimento (SIDS) que assumem globalmente o papel de sumidouros de carbono, seja pelo peso relativo das áreas florestais, seja pela importância das áreas marinhas envolventes. Os grandes emissores ausentes procuraram uma desresponsabilização relativamente às práticas produtivas e aos modelos económicos de base rentista. Inversamente, os grandes presentes com emissões nulas ou residuais perderam margem de negociação institucional, continuando a sofrer os impactos sob diversas formas: *i)* risco de perda de território pela subida do nível do mar; *ii)* impactos humanos decorrentes dos eventos climáticos extremos, com aumento das deslocações forçadas; *iii)* incapacidade de encontrar alternativas e respostas adequadas, seja de adaptação, seja de mitigação.

Na Cimeira de Belém, não se verificou o reforço do compromisso institucional, traduzido numa declaração política devidamente ratificada, estratégica e com metodologia bem definida para aplicação, prevendo penalização por incumprimento. Esta é, de

novo, uma declaração de meras intenções sem caráter vinculativo que, em tudo, demonstra fragilidade.

O reforço da sociedade civil

Ao contrário do que se verificou com o desempenho público em sede de Cimeira, a sociedade civil demonstrou elevada mobilização e capacidade criativa de reinventar soluções com propostas estratégicas definidas. As organizações da sociedade civil e os representantes dos povos indígenas, ou originais, mobilizaram-se, uma vez mais, na Cúpula dos Povos enquanto evento paralelo de base reivindicativa, procurando alternativas às convencionalmente apresentadas na declaração formal e institucional.

Alguns dos documentos mais relevantes foram a Declaração dos Cientistas sobre o estado das negociações da COP30, a Cartilha das Mulheres nas Ações Climáticas, a Declaração da Cúpula dos Povos rumo à COP30 e a Carta das Infâncias na Cúpula dos Povos 2025, sob o lema Bem Viver e Justiça Climática. As redes de Educação Ambiental assumiram um papel destacado no quadro da definição de ações de longo prazo.

É certo que as COP do Clima terão continuidade no futuro, ainda que o modelo pareça de alguma forma esgotado e fragilizado por cisões promovidas por grupos de interesse tanto setoriais como internacionais. Também é certo que as expectativas em torno do Fundo Verde para o Clima persistem, bem como as oportunidades para os países mais pobres relacionadas com o financiamento climático. Mas a incerteza dos resultados parece continuar a ser a principal garantia. Enquanto a redefinição de políticas e estratégias globais não for reestruturada, este é certamente um tema em discussão com negociações incumpridas.

Defesa, segurança e alterações climáticas no pós-COP30

Pedro Seabra

Assessor do IDN

Professor Auxiliar, Iscte-Instituto Universitário de Lisboa

As negociações da COP30, realizadas este ano em Belém (Brasil), decorreram num momento em que a crise climática já não é considerada apenas um fenómeno ambiental, mas um fator estruturante das dinâmicas de segurança global. A conferência ficou marcada por um acordo final limitado, sobretudo no que respeita à operacionalização do financiamento para adaptação e ao reforço dos compromissos de descarbonização. Ainda assim, vários segmentos paralelos chamaram a atenção para a crescente interdependência entre clima e segurança, confirmando duas tendências que se têm vindo a consolidar: *i)* o crescente recurso a meios militares na resposta às consequências das alterações climáticas; *ii)* a intensificação do papel do clima enquanto multiplicador de ameaças que agravam tensões geopolíticas.

Estudos recentes têm reforçado que tais tendências deixaram de ser potenciais para se tornarem empiricamente verificáveis. Nos EUA, por exemplo, relatórios da *RAND Corporation* demonstram que entre 2016 e 2022 a Guarda Nacional (*National Guard*) foi mobilizada para operações relacionadas com catástrofes climáticas, em média, em 42% mais dias por ano do que na década anterior, refletindo o alargamento da época de incêndios e a maior severidade dos fenómenos extremos. Padrões semelhantes têm-se registado na Austrália, no Japão e nos países europeus, onde as forças armadas são cada vez mais chamadas a apoiar operações de evacuação, proteção civil e reconstrução da mais variada ordem. Múltiplas organizações internacionais têm enfatizado esse mesmo enquadramento, como foi o caso da União Europeia, através do *Climate Change and Defence Roadmap*, publicado em 2022, que recomenda que os Estados-membros adotem planos setoriais que integrem a avaliação de riscos climáticos, a proteção de infraestruturas militares e a redução de emissões operacionais. Desde então, países como a Alemanha, França, os Países Baixos e Portugal iniciaram processos próprios neste âmbito, com vista a refletir como os recursos militares devem ser integrados em estratégias mais alargadas de resiliência nacional.

Em paralelo, tem sido amplamente documentado como as alterações climáticas funcionam como elemento multiplicador de riscos e ameaças. O Relatório de síntese do Painel Intergovernamental sobre Mudanças Climáticas (IPCC), de 2023, refere que fenómenos como secas prolongadas, escassez de água e perda de terras cultiváveis aumentam a probabilidade de instabilidade política, deslocações forçadas e conflitos subnacionais. O caso dos recursos hídricos é particularmente ilustrativo. Na bacia do rio Níger, a diminuição do caudal em anos recentes aumentou as tensões entre comunidades agrícolas e pastoris, contribuindo para a deslocação de populações e o reforço de grupos armados que exploram o descontentamento local. Situações semelhantes podem ser observadas no Médio Oriente, na Ásia Central ou nos Andes, onde a combinação de stresse hídrico e fragilidade política ajuda a criar zonas de tensão crescentes. Estes fenómenos são hoje reconhecidos por organizações humanitárias como contribuindo diretamente para o aumento das deslocações internas e dos conflitos comunitários.

A análise conjunta destes dois eixos – crescente militarização da resposta interna e amplificação de ameaças externas induzidas pelo clima – revela interseções profundas com consequências de médio prazo que importa reter. A pressão interna sobre as forças armadas para responder a eventos extremos reduz a disponibilidade de meios para missões tradicionais de defesa e segurança, ao mesmo tempo que a instabilidade regional, alimentada por migrações, competição por recursos e rivalidades estratégicas, exige maior capacidade de projeção e presença. Esta dupla exigência coloca os Estados perante um cenário operacional em que terão de garantir meios e capacidades para atuar internamente face a crises climáticas cada vez mais frequentes e, simultaneamente, preparar-se para riscos internacionais mais voláteis.

Neste contexto, a COP30, embora não tenha produzido avanços significativos nesta agenda, proporcionou sinais relevantes que ajudam a compreender a forma como estas dinâmicas poderão evoluir. O *Climate Security Mechanism* – criado originalmente em 2018 e assente numa iniciativa conjunta do Departamento de Assuntos Políticos e de Consolidação da Paz das Nações Unidas (DPPA), do Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), do Programa das Nações

Unidas para o Ambiente (PNUMA) e do Departamento de Operações de Paz das Nações Unidas (DPO) – organizou em Belém um conjunto de eventos dedicados especificamente à segurança climática. O mais significativo, intitulado “*Bridging the Gap: Making Climate Finance Work for the Underserved*”, reuniu Estados frágeis e agências de financiamento para discutir como canalizar fundos de adaptação para países com risco elevado de conflito. Outros painéis, incluindo os do Banco Africano de Desenvolvimento (BAD), sublinharam que, sem financiamento adequado, Estados frágeis terão de recorrer a meios militares para suprir lacunas de capacidade civil, reforçando assim, involuntariamente, a militarização da resposta climática.

Apesar de não terem sido formalmente integradas no texto final da COP30, estas iniciativas espelham um reconhecimento emergente de que adaptação, estabilidade e segurança são dimensões indissociáveis. Contudo, a ausência de avanços mais substantivos, sobretudo no reforço do financiamento para adaptação, sugere que os riscos poderão, entretanto, agravar-se. Se a infraestrutura civil continuar subfinanciada e incapaz de responder à escala e frequência dos eventos extremos, os governos tenderão a recorrer cada vez mais aos recursos militares existentes. Simultaneamente, sem um compromisso global mais claro sobre a transição energética, persistirão as rivalidades geopolíticas associadas à competição por cadeias de abastecimento de recursos escassos ou críticos.

Neste contexto, torna-se evidente que o setor da defesa precisa de incorporar estas discussões de forma mais estrutural. Isso passa pela adoção de diversas medidas: *i)* ajustar doutrinas militares que incorporem missões de adaptação como parte regular da atividade operacional; *ii)* modernizar infraestruturas para resistirem a fenómenos climáticos severos; *iii)* investir em capacidades logísticas sustentáveis, com base em tecnologias de menor pegada carbónica; *iv)* reforçar a formação especializada em gestão de crises climáticas. Exige também uma intensificação de mecanismos de cooperação internacional, incluindo exercícios conjuntos de resiliência climática e partilha de boas práticas, para evitar que respostas isoladas reforcem desigualdades ou tensões pré-existentes.

A falta de ambição verificada nos resultados da COP30 não diminui a importância desta agenda; pelo

contrário, torna-a ainda mais urgente. Num cenário em que a crise climática avança mais depressa do que os compromissos multilaterais, a militarização da resposta interna tenderá a aumentar, ao mesmo tempo que se adensam os riscos geopolíticos associados.

Compreender a ligação entre estas duas dimensões: por um lado, a intensificação do papel do clima enquanto multiplicador de ameaças, por outro, o aumento do recurso a meios militares em resposta às consequências das alterações climáticas, é fundamental para que os Estados e as organizações internacionais possam antecipar desafios, mitigar tensões e evitar que a crise ambiental se transforme também numa crise de segurança global.



idn

Instituto
da Defesa Nacional

Calçada das Necessidades, 5, 1399-017

Lisboa

Tel +351 211 544 700

idn.publicacoes@defesa.pt